**3- منهج البحث وإجراءاته الميدانية :**

**3-1: منهج البحث:**

**3-2 مجتمع البحث وعينته:**

**3-2-1 مجتمع البحث:**

**3-2-2 عينة البحث:**

**3-2-2-1عينة البحث الاستطلاعية(تجريب المقياسين):**

**3-2-2-2عينة البناء والتقنين (عينة التحليل الإحصائي للمقياسين) :**

**3-2-2-3 عينة تطبيق البحث(العينة الرئيسة):**

**3-3: وسائل جمع المعلومات والأدوات المستخدمة في البحث:**

**3-3-1 وسائل جمع المعلومات والبيانات**.

**3-3-2 الأدوات ا لمستخدمة في البحث.**

**3-4: خطوات تنفيذ البحث :**

**3-4-1: تحديد المقاييس الخاصة بالبحث:**

 **3-4 -1-1: إجراءات بناء مقياسي القيم الإدارية واتخاذ القرار *.***

**3-5: الوسائل الإحصائية :**

**3- منهج البحث وإجراءاته الميدانية :**

**3-1: منهج البحث:**

 المنهج يعني"اتباع خطوات منطقية معينة في تناول المشكلات او الظواهر اومعالجة القضايا العلمية للوصول الى اكتشاف الحقيقة " ([[1]](#footnote-2)) فأن هذا يعني أن لكل بحث منهاجاً خاصاً يتبع لحل مشكلته، وقد استخدم الباحث المنهج الوصفيالذي يعرف بأنه"أحد أشكال التحليل والتفسير العلمي المنظم لوصف ظاهرة أو مشكلة محددة وتصويرها كمّاً بوساطة جمع البيانات والمعلومات المقننة عن الظاهرة أو المشكلة وتصنيفها وتحليلها وإخضاعها للدراسة الدقيقة"([[2]](#footnote-3)), كما أن طبيعة مشكلة البحث حددت نوع الدراسة الوصفية بالأسلوب الإرتباطي ويعرف الأسلوب الإرتباطي"بأنه ذلك المنهج الذي يقوم على دراسة العلاقة السببية بين متغيرات تكون في موقف عادي يمارس فيه أفراد عينة البحث وظائفهم أو خبرة معينة أويكونوا في الحالة التي يود دراستها"([[3]](#footnote-4)).

**3-2 مجتمع البحث وعينته:**

**3-2-1 مجتمع البحث:**

 تم تحديد مجتمع البحث وهم من المشرفين العاملين في منتديات الشباب للمنطقة الجنوبية ومجتمع البحث التي تؤخذ العينة منه كونها (العينة): "ذلك الجزء من المجتمع الذي يجري اختياره على وفق قواعد واصول علمية بحيث تمثل المجتمع تمثيلا صحيحا".([[4]](#footnote-5)) ويتألف المجتمع الخاص بهذا البحث من المشرفين العاملين للمنتديات الشبابية في المنطقة الجنوبية والبالغ عددهم (141) مشرفاً وتم تقسيمهم على النحو الاتي :- والجدول (1) يوضح ذلك .

**3-2-2 عينة البحث:**

 تم اختيار عينة البحث بالطريقة العمدية لمنتديات الشباب في المنطقة الجنوبية، و بلغ عدد افراد العينة ( 141 ) مشرفاً الذين مثلوا جميع مجتمع البحث والجدول اعلى يبين المنتديات المبحوثة وكانت عينة لتطبيق التجربة الاستطلاعية وعينة لبناء المقياسين وعينة تطبيقية والجدول (1) يوضح ذلك .

 **جدول ( 1 )**

**يبين توزيع العينة والنسبة المئوية**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ت** | **المحافظة** | **عدد المنتديات** | **عدد المشرفين** | **عدد عينة البناء والتقنين** | **عدد عينة التطبيق النهائي** | **التجربة الاستطلاعية** |
| 1 | البصرة | 12 | 40 | 40 | - | - |
| 2 | ميسان | 12 | 41 | - | 30 | 11 |
| 3 | ذي قار | 13 | 42 | 42 | - | - |
| 4 | المثنى | 8 | 18 | 18 | - | - |
| المجموع | 45 | 141 | 100 | 30 | 11 |
| النسبة المئوية | - | 100% | 70.92% | 21.28% | 7.80% |

**3-2-2-1عينة البحث الاستطلاعية(تجريب المقياسين):**

تكونت العينة الاستطلاعية من (11) مشرفاً تم اختيارهم عشوائياً من مجتمع الاصل وقام بتجربة أدوات القياس في الدراسة الاستطلاعية وأجراء المعاملات العلمية للمقياسين .

 **3-2-2-2عينة البناء والتقنين (عينة التحليل الإحصائي للمقياسين) :**

 تكونت عينة بناء وتقنين مقياسي القيم الإدارية واتخاذ القرار من (100) مشرف العاملين في المنتديات الشبابية للمنطقة الجنوبية، تم آختيارها عشوائياً من المجتمع الكلي .

**3-2-2-3 عينة تطبيق البحث(العينة الرئيسة):**

تم آختيار عينة البحث التطبيقية بالطريقة العشوائية ، و بلغ عدد افراد العينة (30) مشرفاً من مجتمع البحث .

**3-3: وسائل جمع المعلومات والأدوات المستخدمة في البحث:**

**3-3-1 وسائل جمع المعلومات والبيانات**.

* المصادر العربية والأجنبية.
* شبكة المعلومات العالمية (الأنترنيت).
* استمارات آستبانة لاستطلاع آراء الخبراء في خطوات عدة من البحث.
* آستمارات لتفريغ بيانات نتائج المقياسين .
* حاسبة الكترونية حسابية نوع (Sony) عدد (1).
* جهاز حاسوب شخصي (لابتوب) نوع (TOSHIBA) عدد (1).

**3-3-2 الأدوات ا لمستخدمة في البحث.**

 من اجل تحقيق أهداف البحث لابد من تحديد الأداة المناسبة يمكن بواسطتها جمع المعلومات والبيانات ذات العلاقة بالبحثويذكر (محمد خليل وآخرون)"أنه تتحدد الأداة المناسبة في ضوء أهداف البحث وفرضياته والأسئلة التي يسعى إلى الإجابة عنها, والأدوات هي الوسائل التي يستخدمها الباحث في حصوله على المعلومات"[[5]](#footnote-6)(1) , ونظراً كون البحث الحالي يرمي للكشف عن القيم الإدارية لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية ، عمد الباحث ببناء مقياس لمعرفة هذه القيم، لذااستعان الباحث بالأدوات الآتية :

1-الاستبانة الاستطلاعية ( المفتوحة ) :

 لغرض جمع المعلومات حول القيم الإدارية واتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية قام الباحث بتوجيه استبانه استطلاعية الى (11) مشرف لغرض تحديد القيم الإدارية واتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية.

2- المقابلة الشخصية

 استخدم الباحث اسلوب المقابلة الشخصية مع بعض المشرفين العاملين في المنتديات الشبابية لأجل معرفة القيم الإدارية واتخاذ القرار التي يتمتع بها المدراء في عملهم داخل المنتدى وخارجه وقد تمت المقابلة بصورة انفرادية ، وقد قام الباحث بتوضيح الهدف من البحث لكي يكون المشرفين اكثر دراية وتفهم لهدف البحث وعمل الباحث على توفير جو ودي يتسم بالاحترام والتفاهم والتعاون والثقة المتبادلة وقد تم تسجيل مجموعة من القيم والقرارات التي حصل عليها اثناء المقابلة الشخصية وكان الهدف من المقابلة هو الاستفادة من خبرات المشرفين في تحديد القيم والقرارات التي يمتلكها المدير في المنتدى [[6]](#footnote-7)(\*).

**3-4اجراإت البحث الرئيسية:**

**3-4-1تحديد المقاييس الخاصة بالبحث:**

 **3-4 -1-1إجراءات بناء مقياسي القيم الإدارية واتخاذ القرار *.***

 لما كان البحث يهدف الى التعرف على القيم الإدارية واتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية قام الباحث واستعان ببعض المصادر العلمية ومن خلال الاستبانة الخاصة لجمع البيانات،واعتمادها بما يتوافق مع قيم المنتديات الشبابية المكون من (47) فقرة موزعة على اربعة ابعاد (البعد المعرفي , والبعد السلوكي والاجتماعي , والبعد الاخلاقي , وبعد الرضا الوظيفي) وتعديل بعض فقراته وكذلك التعرف على اتخاذ القرار والمكون من (55) فقرة موزعة على اربعة محاور ايضاً (محور الاجراءات الادارية , ومحور القدرة في تحديد المشكلة او الهدف , ومحور متطلبات صنع القرار , ومحور التفاعل والتماسك) .

* **بناء مقياس القيم الإدارية:**
* **تحديد فكرة المقياس.**

أول الخطوات التي يقوم بها الباحث هي خطوة تحديد فكرة المقياس ومبررات تصميمه, وقام الباحث بتحديد فكرة المقياس، بشكل واضح ومفهوم من خلال تحديد موضوع الظاهرة المراد دراستها المتمثلة بتصميم مقياس القيم الإدارية .

* **تحديد هدف المقياس.**

بعد أن قام الباحث بتحديد فكرة المقياس تم تحديد هدفه المتمثل بالغرض المطلوب من وراء بناء المقياس وهو أيجاد وسيلة علمية للتعرف على القيم الإدارية لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية.

-الاطلاع على الادبيات والدراسات النظرية العربية والاجنبية ذات الصلة بموضوع البحث والاستفادة منها في بناء الاستبانة بصيغتها النهائية .

-وتتضمن إجراءات بناء المقياس الخطوات التي تم إتباعها بغية الحصول على مقياس تتوافر فيه شروط الخصائص السيكومترية كالصدق والثبات والموضوعية***.***

**اولاً: تحديد ابعاد المقياس.**

 بعد الاطلاع على الدراسات النظرية و البحوث ذات الصلة و من خلال تحليل المراجع والبحوث النظرية المرتبطة بموضوع القيم الإدارية في مجال الادارة العامة والادارة الرياضية ، اعتمدالباحث (4) ابعاد وهي: (البعد المعرفي , والبعد السلوكي والاجتماعي , والبعد الاخلاقي , وبعد الرضا الوظيفي)[[7]](#footnote-8)(\*)، وعرضها على مجموعة من الخبراء و المختصين في مجال علم الادارة الرياضية و الاختبارات و القياس عددهم (16) خبير وطلب منهم إبداء أرائهم بمدى صلاحية الابعاد وتعريفاتها و اضافة اي بعُد اخر يرونه مناسباً و الإفادة من اكبر عدد ممكن من الافكار و الخبرات المتعلقة بموضوع البحث وقد ابدى السادة الخبراء موافقتهم على الابعاد المقترحة وتعريفاتها بعد اجراء بعض التعديلات الطفيفة وأنها تغطي المقياس بحسب ارائهم وكما موضح في جدول (2).

**الجدول (2)**

**يبين النسبة المئوية لأراء الخبراء عن ابعاد المقياس**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ت** | **الابعاد** | **اراء الخبراء** | **النسبة المئوية** |
| **موافق** | **غير موافق** |
| **1** | البعد المعرفي | **15** | **1** | **93.75%** |
| **2** | البعد السلوكي والاجتماعي | **14** | **2** | **87.50%** |
| **3** | البعد الاخلاقي | **16** | **-** | **100%** |
| **4** | بعد الرضا الوظيفي | **16** | **-** | **100%** |

و يتضح من جدول (2) ان النسبة المئوية لآراء الخبراء قد تراوحت ما بين (87.50% - 100%) حول مدى مناسبة ابعاد المقياس, وبناءً على اراء السادة الخبراء تمت الموافقة على ابعاد المقياس المقترحة التى حصلت على نسبة اتفاق (87.50%) فأعلى.

**ثانياً:تحديد فقرات المقياس وصلاحيتها.**

 قام ألباحث صياغة فقرات المقياس بصورتها الأولية و البالغ عددها (47) فقرة موزعة في أربعة ابعاد للمقياس [[8]](#footnote-9)(\*), وتم عرض الفقرات على مجموعة من الخبراء لغرض تقويمها والحكم عليها من حيث صياغتها وصلاحيتها في قياس القيم الادارية المتضمنة لقياسه والتحقق من صلاحية مقياس التقدير الخماسي (اتفق تماماً , اتفق،محايد، لاأتفق , لاأتفق تماماً ) وذلك لإبداء الرأي في مدى مناسبة الفقرات لأبعاد المقياس ، وفي ضوء الآراء و الملاحظات التي أبداها السادة الخبراء تم حذف (3) فقرات لعدم ملائمتها ولتكرار مضمونها ، وبذلك اصبح عدد الفقرات (44) فقرة بواقع (11) فقرة للبعد المعرفي و (12) فقرة للبعد السلوكي والاجتماعي و(11) فقرة للبعد الاخلاقي و (10) فقرات للبعد الرضا الوظيفي وكانت اتجاه الفقرات بصورة ايجابية من اجل سهولة استخراج النتائج [[9]](#footnote-10)(\*\*)، وقد قام الباحث عند صياغة الفقرات بمراعاة الاتي:ـ

* أن يكون للفقرة معنى واحد فقط و محدد.
* أن تكون لغة كل فقرة واضحة و صحيحة.
* الابتعاد عن العبارات الصعبة.
* أن تصاغ الفقرات بصيغة المتكلم.
* تجنب استعمال الكلمات التي تحمل أكثر من معنى .

 اذ قام الباحث بتحليل نتائجاً لمقياس مستخدماً النسبة المئوية كمعيار لقبول واستبعاد فقرات المقياس،حيث قبلت الفقرات التي يتفق عليها (75%) فأكثر من المحكمين على إنها صالحة ومناسبة للمقياس،ويشير (بلوم) "إن على الباحث الحصول على موافقة بنسبة (75%) فأكثر من آراء المحكمين في هذا النوع من الصدق".

 **جدول ( 3 )**

**يبين النسبة المئوية لإجابات الخبراء على كل فقرة من مقياس القيم الادارية**

|  |
| --- |
| **فقرات البعد المعرفي** |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **2** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **3** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **4** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **5** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **6** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **7** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **8** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **11** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **فقرات البعد السلوكي والاجتماعي** |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **2** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **3** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **4** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **5** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **6** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **7** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **8** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **11** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **12** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **البعد الاخلاقي** |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **2** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **3** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **4** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **5** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **6** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **7** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **8** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **11** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **فقرات بعد الرضا الوظيفي** |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **2** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **3** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **4** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **5** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **6** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **7** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **8** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **14** | **2** | **87.50٪** |

**ثالثاً:إعداد تعليمات المقياس** .

من أجل اكتمال صورة المقياس وتطبيقه على عينة البحث , وضعت التعليمات الخاصة بالمقياس لأن "ضمان الإجابة الصحيحة هي بوضع تعليمات تسهل على المستجيب الجواب الصحيح[[10]](#footnote-11)(1)***.*** لذلك روعي فيها أن تكون سهلة ومفهومة، وان توحي للموظفين بالاطمئنان حول سرية الإجابة لكي تتصف إجابته بالصراحة والثقة. كما طلب من المشرفين العاملين ضرورة الإجابة عن الفقرات جميعها وعدم ترك أي فقرة بلا إجابة، وان إجابتهم ستحظى بسرية تامة وهي لأغراض البحث العلمي كما لم تتم الإشارة الى التسمية الصريحة للمقياس، إذ يبين كرونباخ " أن التسمية الصريحة لمثل هذه المقاييس قد تدفع المستجيب الى تزييف الإجابة أو الامتناع عن الإجابة الدقيقة [[11]](#footnote-12)(2)***.***

**رابعاً: احتساب أوزان البدائل:**

 اعتمد الباحث مقياس التقدير الخماسي الذي أعطيت بدائل الإجابة الخمسة ، عبارة( اتفق تماماً)أعطيت الوزن(5) درجة ،وعبارة (اتفق) أعطيت الوزن(4) درجة ، وعبارة (محايد)أعطيت الوزن(3) درجات، وعبارة(لا اتفق) ،أعطيت الوزن (2) درجات، وعبارة( لا اتفق تماماً)،أعطيت الوزن(1) درجات ، لكونها تتناسب مع طبيعة وإجراءات البحث والاستبانات المعتمدة ،. وكما مبين في الجدول (3) .

**جدول (4)**

**يبين بدائل مقياس القيم الادارية وأوزانها**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| البدائل | اتفق تماماً | اتفق | محايد | لا اتفق | لا اتفق تماماً |
| التقدير | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**خامساً : التجربة الاستطلاعية الاولى للمقياسين ( القيم الادارية واتخاذ القرار)**.

تم إجراء التجربة الاستطلاعية على عينة عشوائية مكونة من (11) مشرفين من مجتمع البحث وخارج عينة التطبيق, للمدة من / 1/4/2017 لغاية / 2/4 /2017 ، وكان الهدف من إجراء التجربة الاستطلاعية هو:

 1. التعرف على مدى وضوح وفهم فقرات المقياس وطريقة الإجابة من قبل أفراد عينة التجربة الاستطلاعية.

 2. التعرف على الزمن الكلي لتطبيق المقياس من قبل ال.

3. التعرف على الصعوبات والمعوقات التي قد تواجه الباحث وفريق العمل المساعد لغرض تلافيها[[12]](#footnote-13)(\*).

4- اجراء المعاملات العلمية لمقياس :

 وبعد إجراء التجربة الاستطلاعية من قبل الباحث تبين أن المقياس بتعليماته وفقراته وكيفية الإجابة عنه واضحة. وان الوقت المستغرق للتطبيق يتراوح بين (20 – 25) دقيقة، وبذلك أصبح مقياس القيم الادارية بتعليماته وفقراته الـ(44) جاهزاً للتطبيق على عينة البحث.

**سادساً:المعاملات العلمية لمقياس القيم الادارية:**

 **تكشف الخصائص السيكومترية قدرة المقياس على قياس ما وضع من أجله وان التحليل المنطقي لا يكفي للكشف عن صدق هذه الفقرات لكونه يعتمد على الفحص الظاهري للفقرات وان الكشف عن قدرة وكفاءة المقياس يتم من خلال تحليل فقراته[[13]](#footnote-14)(1). ويقصد بتحليل الفقرات " هو الدراسة التي تعتمد على التحليل المنطقي الإحصائي والتجريبي لوحدات الاختبار بغرض معرفة خصائصها، وحذف أو تعديل أو إبدال أو إضافة أو إعادة ترتيب هذه الفقرات حتى يتسنى الوصول الى اختبار ثابت صادق مناسب من حيث الطول والصعوبة لذلك فحساب القوة التمييزية للفقرات خطوة أساسية ومهمة في خطوات بناء المقاييس، إذ يشير جيزل وآخرون (Giselle et. al.) الى ضرورة اختيار الفقرات ذات القوة التمييزية العالية وتضمينها في المقياس بصيغته النهائية "[[14]](#footnote-15)(2)***.* **و يتطلب بناء المقياس توافر شروط أساسية ومهمة لضمان سلامة بناء المقياس، ومن أهم تلك الشروط الصدق والثبات.**

1. صدق المقياس **.**

 يعد الصدق من المؤشرات والمفاهيم الأساسية والمهمة في تقويم أدوات القياس فهو "الدقة التي يقيس فيها الاختبار الغرض الذي وضع من أجله "[[15]](#footnote-16)(3). فالاختبار الصادق هو الذي يقيس بدقة كافية الظاهرة التي صمم لقياسها، بحيث لا يقيس شيئا بدلا عنها أو بالإضافة إليها"[[16]](#footnote-17)(3). وقد اعتمد الباحث نوعين من الصدق هما:

1. صدق المحتوى (Content Validity).
2. صدق البناء (Construct Validity).

**أ : صدق المحتوى (Content Validity) :** (4)

 هنالك مؤشران لصدق المحتوى أولهما الصدق الظاهري (Face Validity) الذي يشير الى مدى صلة فقرات المقياس بالمتغير المراد قياسه, ويتحقق مؤشر الصدق هذا "حين يقرر شخص له علاقة بالموضوع أن المقياس مناسب للخاصية المراد قياسها ، وقد يكون ذلك خبيراً"[[17]](#footnote-18) , وقد تحقق الصدق الظاهري للمقياس عندما تم عرض المقياس بصيغته الأولية على مجموعة من الخبراء للحكم على مدى صلاحية فقراته في قياس معوقات الاداء، وقد اجمعوا على أن الفقرات صالحة لذلك.

 أما المؤشر الثاني وهو الصدق المنطقي (Logical Validity) فيتحقق بقدرة المقياس على قياس مجال محدد من السلوك، "إلا أن هذا النوع من الصدق يتحقق من خلال التعريف بالمجال السلوكي الذي يقيسه المقياس ومن خلال التصميم والتخطيط المنطقي للفقرات لتغطي الأبعاد المهمة للمجال السلوكي". فعندما يكون المجال أو البعد محددا ومعروفا يصبح بالإمكان تغطيته بعدد محدد من الفقرات تمثله تمثيلا جيداً " وقد توافر هذا المؤشر للصدق في المقياس الحالي عند بداية إعداد المقياس من خلال التعريف لمفهوم القيم الإدارية وتحديد إبعاده وفقراته بالاستعانة بمجموعة من الخبراء في مجال الإدارة العامة والإدارة الرياضية وعلم النفس الرياضي والاختبارات والقياس .

**ب : صدق البناء (Construct Validity)**:

 ويطلق عليه أيضا (صدق التكوين الفرضي) أو (صدق المفهوم) لأنه يعتمد على التحقق التجريبي من مدى مطابقة درجات المقياس للمفاهيم أو الافتراضات التي اعتمد عليها الباحث في بنائه والمقصود بهذا النوع من الصدق هو مدى قياس فقرات المقياس للسمة أو الظاهرة السلوكية المراد قياسها[[18]](#footnote-19)(1)***.*** وقد تحقق الباحث من صدق البناء في مقياسه الحالي بالطرائق الآتية:

* **القوة التمييزية للفقرات.**

**وقد تم حساب هذا النوع من الصدق من خلال :**

**اولاً : القدرة التميزية (المجموعات المتطرفة) :** [[19]](#footnote-20)(2).

1. أسلوب المجموعات المتطرفة
2. تعرف مقدرة التمييز بأنها قدرة الفقرة على التمييز بين الإفراد الحاصلين على درجات مرتفعة، والأفراد الذين يحصلون على درجات منخفضة في السمة التي يقيسها المقياس.
3. ولغرض حساب قوة تمييز الفقرة اتبع الباحث الآتي:

أ- احتساب الدرجة الكلية للمقياس من جميع الدرجات التي يحصل عليها المختبر لكل فقرة.

ب- رتبت الدرجات التي يحصل عليها افراد العينة تنازلياً.

ج - تم تقسيم الدرجات إلى جزء أعلى وجزء أدنى من الدرجات تمثل احدهما الأفراد الذين حصلوا على أعلى الدرجات . وتمثل الثانية الأفراد الذين حصلوا على أدنى الدرجات وكل مجموعة تمثل نسبة (27%) من أفراد العينة وبذلك تكونت لدى الباحث مجموعتين عليا ودنيا قوام كل منهما(27) ولحساب قوة تمييز الفقرة تم استخدام قانون (ت) للعينات غير المترابطة وبدرجة حرية (52) وبعد تطبيق العمليات الإحصائية لاستخراج القوة التمييزية لفقرات مقياس القيم الإدارية ظهرت النتائج التالية:

1. لقد تراوحت القوة التمييزية للمقياس بين (7.807-21.783).
2. ان جميع فقرات مقياس القيم الادارية لمدراء المنتديات الشبابية من وجهه نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية فيها مميزه والجدول (5) يوضح ذلك .

**جدول (5)**

**يبين قيمة (معامل التمييز) المحسوبة لفقرات مقياس القيم الادارية لعينة البناء باستخدام المجموعات المتطرفة**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الفقرة** | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت)** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
| **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **البعد المعرفي** |
| **1** | 4.227 | 0.752 | 2.273 | 0.703 | 8.911 | 0.00 | مميزه |
| **2** | 4.318 | 0.646 | 2.046 | 0.899 | 9.631 | 0.00 | مميزه |
| **3** | 4.019 | 0.750 | 2.136 | 0.640 | 9.299 | 0.00 | مميزه |
| **4** | 4.409 | 0.590 | 2.091 | 0.610 | 12.807 | 0.00 | مميزه |
| **5** | 4.227 | 0.752 | 2.046 | 0.844 | 9.056 | 0.00 | مميزه |
| **6** | 4.318 | 0.716 | 2.136 | 0.774 | 9.702 | 0.00 | مميزه |
| **7** | 4.136 | 0.774 | 1.909 | 0.750 | 9.690 | 0.00 | مميزه |
| **8** | 3.955 | 0.722 | 2.000 | 0.926 | 7.807 | 0.00 | مميزه |
| **9** | 4.455 | 0.739 | 2.273 | 0.703 | 10.040 | 0.00 | مميزه |
| **10** | 4.273 | 0.631 | 2.273 | 0.703 | 9.934 | 0.00 | مميزه |
| **11** | 4.091 | 0.811 | 2.136 | 0.834 | 7.882 | 0.00 | مميزه |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت)** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **البعد السلوكي والاجتماعي** |
| **1** | 4.046 | 0.899 | 2.091 | 0.6102 | 8.441 | 0.00 | مميزه |
| **2** | 4.182 | 0.665 | 1.818 | 0.853 | 10.255 | 0.00 | مميزه |
| **3** | 3.955 | 0.785 | 1.955 | 0.844 | 8.137 | 0.00 | مميزه |
| **4** | 4.273 | 0.456 | 1.727 | 0.935 | 11.477 | 0.00 | مميزه |
| **5** | 4.546 | 0.800 | 1.818 | 0.665 | 12.296 | 0.00 | مميزه |
| **6** | 4.636 | 0.492 | 2.000 | 0.756 | 13.707 | 0.00 | مميزه |
| **7** | 4.182 | 0.795 | 1.864 | 0.774 | 9.798 | 0.00 | مميزه |
| **8** | 4.046 | 0.785 | 1.909 | 0.971 | 8.021 | 0.00 | مميزه |
| **9** | 4.364 | 0.727 | 1.682 | 0.646 | 12.934 | 0.00 | مميزه |
| **10** | 4.182 | 0.733 | 2.091 | 0.868 | 8.635 | 0.00 | مميزه |
| **11** | 4.000 | 0.756 | 2.046 | 0.844 | 8.092 | 0.00 | مميزه |
| **12** | 4.273 | 0.883 | 1.864 | 0.941 | 8.758 | 0.00 | مميزه |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت) المحتسبة** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **البعد الاخلاقي** |
| **1** | 4.333 | 0.784 | 2.111 | 0.698 | 10.997 | 0.00 | مميزه |
| **2** | 4.519 | 0.849 | 2.037 | 0.854 | 10.707 | 0.00 | مميزه |
| **3** | 4.370 | 0.565 | 2.074 | 0.781 | 12.381 | 0.00 | مميزه |
| **4** | 4.148 | 0.718 | 2.185 | 0.681 | 10.303 | 0.00 | مميزه |
| **5** | 4.889 | 0.320 | 2.037 | 0.940 | 14.925 | 0.00 | مميزه |
| **6** | 4.667 | 0.480 | 1.630 | 0.742 | 17.861 | 0.00 | مميزه |
| **7** | 4.222 | 0.751 | 2.185 | 0.736 | 10.067 | 0.00 | مميزه |
| **8** | 4.704 | 0.542 | 1.889 | 0.751 | 15.794 | 0.00 | مميزه |
| **9** | 4.148 | 0.818 | 2.185 | 0.834 | 8.731 | 0.00 | مميزه |
| **10** | 4.296 | 0.542 | 2.407 | 0.747 | 10.634 | 0.00 | مميزه |
| **11** | 4.815 | 0.396 | 1.963 | 0.898 | 15.101 | 0.00 | مميزه |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت) المحتسبة** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |  |  |  |
|  | **بعد الرضا الوظيفي** |
| **1** | 3.818 | 0.795 | 1.909 | 0.750 | 8.192 | 0.00 | مميزه |
| **2** | 4.273 | 0.703 | 1.864 | 0.834 | 10.366 | 0.00 | مميزه |
| **3** | 4.000 | 0.817 | 1.818 | 0.733 | 9.329 | 0.00 | مميزه |
| **4** | 4.500 | 0.512 | 1.636 | 0.848 | 13.564 | 0.00 | مميزه |
| **5** | 4.333 | 0.480 | 2.037 | 0.587 | 15.729 | 0.00 | مميزه |
| **6** | 4.500 | 0.598 | 1.909 | 0.684 | 13.382 | 0.00 | مميزه |
| **7** | 4.519 | 0.509 | 1.815 | 0.396 | 21.783 | 0.00 | مميزه |
| **8** | 4.741 | 0.447 | 1.852 | 0.718 | 17.751 | 0.00 | مميزه |
| **9** | 4.407 | 0.501 | 1.926 | 0.675 | 15.340 | 0.00 | مميزه |
| **10** | 4.227 | 0.752 | 1.682 | 0.477 | 13.414 | 0.00 | مميزه |

**عند درجة حرية (42) تحت مستوى خطأ (0.05) وقيمة (ت) الجدولية (2.00)**

**اولاً : معامل الاتساق الداخلي (علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس)** :

 استخدم الباحث معامل الاتساق الداخلي بصدق البناء وهو يقيس العلاقة بين الدرجة الكلية للمقياس ودرجات كل فقرة لان معامل التميز لا يحدد تجانس كل فقرة مع القياس الكلي للمقياس "إن معامل التمييز بين المجموعتين العليا والدنيا يقيس تمييز كل فقرة ولا يحدد مدى تجانس الفقرات في قياسها للظاهرة السلوكية"[[20]](#footnote-21)(1) ، لذلك يستخدم معامل الاتساق الداخلي ، إذ انه "يقدم لنا الدليل على تجانس الفقرات " [[21]](#footnote-22)(2) " ومعامل الاتساق الداخلي هو "معامل الارتباط بين درجات كل فقرة والدرجة الكلية لمقياس"[[22]](#footnote-23)(3) ولإيجاد معامل الاتساق الداخلي تم استخدام معامل ارتباط بيرسون بين درجة كل فقرة والدرجة الكلية للمقياس ولجميع أفراد العينة البالغة (100) مشرفاً وأتضح أن الفقرة غير دالة إحصائياً وهي فقرة (5 ،7) من البعُد (السلوكي والاجتماعي)وقد تم استبعادها من المقياس لان معامل الارتباط لها أكبر من مستوى الدلالة (0.05) ، وبذلك تبقى (42) فقرة بواقع (11) فقرة للبعد المعرفي و (10) فقرة للبعد السلوكي والاجتماعي و(11) فقرة للبعد الاخلاقي و (10) فقرات لبعد الرضا الوظيفي لمقياس القيم الادارية، والجدول (6) و(7) يبين معامل الاتساق الداخلي والملحق (6) يبين المقياس النهائي للقيم الادارية[[23]](#footnote-24)(\*).

**الجدول (6)**

**معاملات الارتباط البسيط لـ(بيرسون) لفحص صلاحية فقرات** مقياس **القيم الادارية** لعينة البناء **بطريقة الاتساق الداخلي ما بين استجابات كل فقرة والدرجة الكلية للمقياس**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **رقم الفقرة** | **معامل ارتباطها** | **مستوى الخطأ** | **رقم الفقرة** | **معامل ارتباطها** | **مستوى الخطأ** |
| 1 | 0.638 | 0.00 | 24 | 0.534 | 0.00 |
| 2 | 0.535 | 0.00 | 25 | 0.761 | 0.00 |
| 3 | 0.493 | 0.00 | 26 | 0.532 | 0.00 |
| 4 | 0.539 | 0.00 | 27 | 0.452 | 0.00 |
| 5 | 0.655 | 0.00 | 28 | 0.443 | 0.00 |
| 6 | 0.721 | 0.00 | 29 | 0.511 | 0.00 |
| 7 | 0.485 | 0.00 | 30 | 0.349 | 0.00 |
| 8 | 0.539 | 0.00 | 31 | 0.533 | 0.00 |
| 9 | 0.458 | 0.00 | 32 | 0.658 | 0.00 |
| 10 | 0.672 | 0.00 | 33 | 0.751 | 0.00 |
| 11 | 0.691 | 0.00 | 34 | 0.375 | 0.00 |
| 12 | 0.582 | 0.00 | 35 | 0.756 | 0.00 |
| 13 | 0.563 | 0.00 | 36 | 0.554 | 0.00 |
| 14 | 0.592 | 0.00 | 37 | 0.631 | 0.00 |
| 15 | 0.698 | 0.00 | 38 | 0.645 | 0.00 |
| 16 | 0.144 | 0.092 | 39 | 0.822 | 0.00 |
| 17 | 0.561 | 0.00 | 40 | 0.562 | 0.00 |
| 18 | 0.173 | 0.071 | 41 | 0.782 | 0.00 |
| 19 | 0.771 | 0.00 | 42 | 0.801 | 0.00 |
| 20 | 0.452 | 0.00 | 43 | 0.623 | 0.00 |
| 21 | 0.783 | 0.00 | 44 | 0.442 | 0.00 |
| 22 | 0.675 | 0.00 |  |  |  |
| 23 | 0.554 | 0.00 |  |  |  |

**عند درجة حرية (98) تحت مستوى خطأ (0.05) وقيمة (ر) الجدولية (0.195)**

**ثانياً : الاتساق الداخلي بين درجة كل فقرة ودرجة البعد الذي تنتمي اليه :**

 **جدول (7)**

**معاملات الارتباط البسيط لـ(بيرسون) لفحص صلاحية فقرات** مقياس **القيم الإدارية** لعينة البناء **بطريقة الاتساق الداخلي ما بين درجة كل فقرة ودرجة البعد**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ت | **البعد المعرفي** | **البعد السلوكي والاجتماعي** | **البعد الأخلاقي** | **بعد الرضا الوظيفي** |
| 1 | 0.548 | 0.663 | 0.831 | 0.744 |
| 2 | 0.632 | 0.773 | 0.764 | 0.643 |
| 3 | 0.594 | 0.561 | 0.695 | 0.543 |
| 4 | 0.761 | 0.585 | 0.745 | 0.425 |
| 5 | 0.655 | 0.671 | 0.561 | 0.563 |
| 6 | 0.458 | 0.492 | 0.539 | 0.752 |
| 7 | 0.783 | 0.693 | 0.584 | 0.459 |
| 8 | 0.682 | 0.730 | 0.684 | 0.574 |
| 9 | 0.696 | 0.655 | 0.563 | 0.648 |
| 10 | 0.730 | 0.453 | 0.694 | 0.452 |
| 11 | 0.458 |  | 0.767 |  |

**2- ثبات المقياس :**

 يعد حساب الثبات من خصائص المقياس الجيد لأنه يؤشر اتساق فقرات القياس في قياس ما يفترض أن يقيسه بدرجة مقبولة من الدقة، " والاختبار الثابت يعني ان الاختبار الذي يعطي نفس النتائج أو مقاربة لنفس العينة أو مشابهة لها وتحت نفس الظروف يعد ثابتا وإحصائيا إذا ظهر معامل الارتباط معنوياً " [[24]](#footnote-25)(1)، "ويستخرج الثبات بطرائق متعددة منها تطبيق الاختبار وإعادة التطبيق والتجزئة النصفية وطريقة الصور المتكافئة، ومعادلة الفا كرونباخ، وكيودرو ريتشاردسون، ومعادلة هويت لتحليل التباين" [[25]](#footnote-26)(2) . وللتحقق من ثبات المقياس إستخدم الباحث طريقتين هما التجزئة النصفية ومعادلة الفاكرونباخ.

وقد تم التحقق من ثبات المقياس من خلال الطرائق الآتية :

**أولا : طريقة التجزئة النصفية** :

 اعتمد الباحث طريقة التجزئة النصفية لأنها من أكثر طرق الثبات استخداما فقد لا يستطيع الباحث جمع أفراد العينة ثانية لإعادة تطبيق الاختبار[[26]](#footnote-27)(3)، كما أن الاختبار في هذه الطريقة يطبق لمرة واحدة بعيدا عن التغيير الذي قد يطرأ على حالة اللاعب النفسية والصحية لأننا لا نضمن ثبات ظروف إجراء الاختبارين الأول والثاني.

 " وتعتمد هذه الطريقة على تقسيم فقرات الاختبار إلى نصفين الأول يحتوي على الفقرات ذات الأرقام الفردية والآخر يحتوي على الفقرات ذات الأرقام الزوجية ، وبذلك تغطي هذه الطريقة درجات متكافئة لنصفي الفقرات"[[27]](#footnote-28)(4). لذا استخدم الباحث استمارات عينة التحليل الاحصائي البالغة (100) مشرفاً لحساب معامل الثبات بهذه الطريقة وقسَمَ الفقرات فردية وزوجية وبالتالي استخراج معامل الارتباط بين هذين النصفين ولحساب الثبات بهذه الطريقة فقد تم استخدام بيانات استمارات تصميم المقياس البالغ عددها ( 42 ) فقرة ، واستخرج معامل الثبات بين مجموع درجات النصفين باستخدام معامل الارتباط ، وقد بلغت قيمة معامل الارتباط بين النصفين (0.779) عند مستوى خطأ بلغ (0.00)، ويقول فؤاد البهي السيد " أنه يمكن التنبؤ بمعامل ثبات أي مقياس إذا علمنا معامل ثبات نصفه أو جزء منه"[[28]](#footnote-29)(1)[[29]](#footnote-30)، وكما علمنا أن هذه القيمة توضح الثبات لنصف الاختبار لذا تم استخدام (معادلة سبيرمان - براون) لذلك تم تعديل قيمة معامل ثبات نصف الاختبار بمعادلة دلالة ثبات سبيرمان براون (Spearman – Brawn) وقد بلغت قيمة معامل الثبات للمقياس ( 0.876 ) وهذا مؤشر جيد إذ يذكر ليكرت (Lazarus 1963) " أن معامل الثبات الذي يمكن الاعتماد عليه يتراوح ما بين ( 0.62 – 0.93 )"[[30]](#footnote-31)[[31]](#footnote-32)(2)

وهو معامل ثبات عال، يمكن الاعتماد عليه لتقدير ثبات الاختبار .

**ثانيا : طريقة (معامل الفاـ كرونباخ)** :

 " تعد طريقة الفا ـ كرونباخ من أكثر مقاييس الثبات استخداما لكونها تعتمد على اتساق أداء الأفراد من فقرة الى أخرى"[[32]](#footnote-33)[[33]](#footnote-34)(3). " ومدى قيام الفقرات الواردة في المقياس بقياس الشيء نفسه، وإذا كانت جميع الفقرات تقيس فعلا السمة نفسها، فيجب أن تترابط مع بعضها "[[34]](#footnote-35)[[35]](#footnote-36)(4) " وهذا النوع من الثبات يسمى التجانس الداخلي ويشير الى قوة الارتباطات بين الفقرات في الاختبار" [[36]](#footnote-37)[[37]](#footnote-38)(5)

 ولحساب الثبات بمعامل الفا كرونباخ لمقياس **القيم الادارية** اعتمد الباحث على عينة بناء المقياس نفسها البالغ عددها (100) مشرفاً، وعند احتساب قيمة معامل الثبات اتضح أنها تبلغ (0.737) وقيمة (ر) الجدولية (0.195) عند درجة حرية (98) ومستوى خطا (0.05) وهو معامل ثبات عال يمكن الاعتماد عليه .

**3- موضوعية المقياس:**

 بعد أن تم تفريغ البيانات من الاختبار وأعادته اتضح بان جميع العبارات كانت واضحة للعينة كما أنها تتميز بكون البدائل اختيار من متعدد ولا تقبل الإجابة عن أكثر من بديل ولا توجد فيها عبارة للإجابة المفتوحة حيث تعد الاستبانة ذات موضوعية عالية ولا يمكن الاختلاف على الدرجات التي يحصل عليها أفراد العينة.

* **ايجاد الدرجات والمستويات المعيارية لمقياس القيم الادارية :**

يسعى الباحث الى اكمال اجراءات تقنين مقياسه من خلال إيجاد الدرجات والمستويات المعيارية لمقياس القيم الادارية على العينة نفسها البالغة (100) مشرف والتي من خلالها يمكن الحكم على قياس مستوى القيم الادارية لمدراء المنتديات الشبابية ولتحديد هذه الدرجات والمستويات المعيارية استخدم الباحث منحني التوزيع الطبيعي (كاوس) ويعد من اكثر التوزيعات شيوعاً في مجال التربية الرياضية لان كثير من الصفات والخصائص التي تقاس في هذا المجال يقترب توزيعها من المنحني الطبيعي[[38]](#footnote-39)(1) ، والجدول (8) يبين الدرجات الخام والدرجة المعيارية الزائية والدرجة المعيارية المعدلة لدرجات العينة بعد ترتبيها ترتيباً تصاعدياً.



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
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**جدول (8)**

**يبين الدرجات الخام والدرجة المعيارية والدرجة المعيارية المعدلة المرتبة تصاعدياً لمقياس القيم الادارية**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **1** | 112 | -2.012 | 29.875 | **14** | 124 | -1.457 | 35.428 |
| **2** | 112 | -2.012 | 29.875 | **15** | 132 | -1.087 | 39.130 |
| **3** | 114 | -1.920 | 30.801 | **16** | 132 | -1.087 | 39.130 |
| **4** | 120 | -1.642 | 33.577 | **17** | 133 | -1.041 | 39.593 |
| **5** | 121 | -1.596 | 34.040 | **18** | 134 | -0.994 | 40.056 |
| **6** | 121 | -1.596 | 34.040 | **19** | 134 | -0.994 | 40.056 |
| **7** | 121 | -1.596 | 34.040 | **20** | 134 | -0.994 | 40.056 |
| **8** | 121 | -1.596 | 34.040 | **21** | 134 | -0.994 | 40.056 |
| **9** | 122 | -1.550 | 34.503 | **22** | 135 | -0.998 | 40.518 |
| **10** | 123 | -1.503 | 34.965 | **23** | 137 | -0.856 | 41.444 |
| **11** | 123 | -1.503 | 34.965 | **24** | 142 | -0.624 | 43.758 |
| **12** | 123 | -1.503 | 34.965 | **25** | 142 | -0.624 | 43.758 |
| **13** | 123 | -1.503 | 34.965 | **26** | 142 | -0.624 | 43.758 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **27** | 142 | -0.624 | 43.758 | **52** | 165 | 0.024 | 50.236 |
| **28** | 143 | -0.578 | 44.220 | **53** | 165 | 0.024 | 50.236 |
| **29** | 143 | -0.578 | 44.220 | **54** | 167 | 0.070 | 50.699 |
| **30** | 143 | -0.578 | 44.220 | **55** | 167 | 0.070 | 50.699 |
| **31** | 145 | -0.485 | 45.146 | **56** | 168 | 0.116 | 51.161 |
| **32** | 145 | -0.485 | 45.146 | **57** | 168 | 0.116 | 51.161 |
| **33** | 145 | -0.485 | 45.146 | **58** | 162 | 0.301 | 53.012 |
| **34** | 145 | -0.485 | 45.146 | **59** | 163 | 0.348 | 53.475 |
| **35** | 145 | -0.485 | 45.146 | **60** | 164 | 0.394 | 53.938 |
| **36** | 145 | -0.485 | 45.146 | **61** | 164 | 0.394 | 53.938 |
| **37** | 145 | -0.485 | 45.146 | **62** | 164 | 0.394 | 53.938 |
| **38** | 146 | -0.439 | 45.609 | **63** | 167 | 0.533 | 55.326 |
| **39** | 147 | -0.393 | 46.071 | **64** | 167 | 0.533 | 55.326 |
| **40** | 147 | -0.393 | 46.071 | **65** | 168 | 0.579 | 55.789 |
| **41** | 148 | -0.347 | 46.534 | **66** | 168 | 0.579 | 55.789 |
| **42** | 148 | -0.347 | 46.534 | **67** | 169 | 0.625 | 56.252 |
| **43** | 151 | -0.208 | 47.922 | **68** | 171 | 0.718 | 57.177 |
| **44** | 152 | -0.161 | 48.385 | **69** | 172 | 0.764 | 57.640 |
| **45** | 154 | -0.069 | 49.311 | **70** | 173 | 0.810 | 58.103 |
| **46** | 154 | -0.069 | 49.311 | **71** | 173 | 0.810 | 58.103 |
| **47** | 154 | -0.069 | 49.311 | **72** | 173 | 0.810 | 58.103 |
| **48** | 155 | -0.023 | 49.773 | **73** | 174 | 0.857 | 58.565 |
| **49** | 155 | -0.023 | 49.773 | **74** | 174 | 0.857 | 58.565 |
| **50** | 156 | 0.024 | 50.236 | **75** | 174 | 0.857 | 58.565 |
| **51** | 156 | 0.024 | 50.236 | **76** | 174 | 0.857 | 58.565 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة** **المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة** **المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **77** | 176 | 0.949 | 59.491 | **89** | 183 | 1.273 | 62.730 |
| **78** | 176 | 0.949 | 59.491 | **90** | 183 | 1.273 | 62.730 |
| **79** | 176 | 0.949 | 59.491 | **91** | 184 | 1.319 | 63.193 |
| **80** | 176 | 0.949 | 59.491 | **92** | 184 | 1.319 | 63.193 |
| **81** | 176 | 0.949 | 59.491 | **93** | 186 | 1.412 | 64.188 |
| **82** | 177 | 0.995 | 59.954 | **94** | 187 | 1.458 | 64.581 |
| **83** | 177 | 0.995 | 59.954 | **95** | 187 | 1.458 | 64.581 |
| **84** | 177 | 0.995 | 59.954 | **96** | 187 | 1.458 | 64.581 |
| **85** | 178 | 1.042 | 60.416 | **97** | 188 | 1.504 | 65.044 |
| **86** | 178 | 1.042 | 60.416 | **98** | 188 | 1.504 | 65.044 |
| **87** | 178 | 1.088 | 60.879 | **99** | 193 | 1.736 | 67.358 |
| **88** | 182 | 1.227 | 62.267 | **100** | 195 | 1.828 | 68.283 |

**علماً ان (سَ = 155.49 ) ( + ع = 21.61)**

 يتبين من الجدول (37) أن الوسط الحسابي للدرجات المعيارية كان (0) والإنحراف المعياري (1) وأن قيمها محصورة بين (3+) مما يعني إن درجات الاختبار المعيارية تقع ضمن المستوى الأعتدالي (الطبيعي) ، إذ تم أستخراج هذهِ القيم من خلال حصول المشرفين على الدرجة الخام وما يقابلها في الحقل الأخير من الجدول الذي يمثل درجة المؤشر المستخلصة بعد تعديل الدرجات المعيارية وفق معادلة (الدرجة الزائية × 10 + 50) ، ولغرض التعرف على المستويات المعيارية لمقياس القيم الادارية، كما تم تبويب بيانات الجدول (9) ووضع المستويات المعيارية والتكرارات لها أستناداً لقيم الدرجات المعيارية الزائية وكما مبين في الجدول (9) الآتي:

**جدول ( 9 )**

**يبين المستويات المعيارية لمقياس القيم الإدارية**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية المعدلة** | **المستوى المعياري** | **عدد المشرفين****(التكرارات)** | **النسبة المئوية** |
| (- 2) فما دون | 29 فما دون | ضعيف جداً | 2 | 2 % |
| (-1.99) ــــ (-1 ) | 30-39 | ضعيف | 15 | 15% |
| (-0.99) ــــ ( 0) | 40-49 | مقبول | 32 | 32% |
| (0.01) ـــــ (1) | 50-59 | متوسط | 35 | 35% |
| (1.01) ــــ (2) | 60-69 | جيد | 16 | 16% |
| (2.01) فما فوق | 70 فما فوق | جيد جداً  | 0 | 0 % |

**(ن = 100) (س = 0 ) ( + ع = 1)**

 يتبين من الجدول (10) أن عدد المشرفين ضمن مستوى ضعيف جداً (2) بنسبة مئوية (2%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى ضعيف (15) بنسبة مئوية (15%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى مقبول (32) بنسبة مئوية (32%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى متوسط (35) بنسبة مئوية (35%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى جيد (16) بنسبة مئوية (16%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى جيد جداً (0) بنسبة مئوية (0%) .

* **الوصف النهائي لمقياس القيم الإدارية لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية:**

يتكون مقياس القيم الادارية بصورته النهائية من (42) فقرة موزع على اربعة ابعاد ، كما تضمن المقياس عدد من البدائل (اتفق تماماً , اتفق،محايد، لااتفق , لااتفق تماماً ) وبسلم تقدير خماسي بين ( 1-5 ) ،وان احتساب درجات ابعاد المقياس وهي على النحو الاتي : -

1. **البعد المعرفي**(11) فقرة . اعلى درجة للبعد (55) وادنى درجة (11) وبوسط فرضي (33) .
2. **البعد السلوكي والاجتماعي**(10) فقرات. اعلى درجة للبعد (50) وادنى درجة (10) وبوسط فرضي (30) .
3. **البعد الاخلاقي**(11) فقرة . اعلى درجة للبعد (55) وادنى درجة (11) وبوسط فرضي (33) .
4. **بعد الرضا الوظيفي** (10) فقرة . اعلى درجة للبعد (50) وادنى درجة (10) وبوسط فرضي (30) .
5. ان احتساب الدرجة الكلية للمقياس هي اعلى درجة للمقياس (210) وادنى درجة (42) وبوسط فرضي (126) .
* **بناء مقياس اتخاذ القرار:**
* **تحديد موضوع المقياس.**

أول الخطوات التي يقوم بها الباحث هي خطوة تحديد فكرة المقياس ومبررات تصميمه وقام الباحث بتحديد فكرة المقياس، بشكل واضح ومفهوم من خلال تحديد موضوع الظاهرة المراد دراستها المتمثلة بتصميم مقياس اتخاذ القرار.

* **تحديد هدف المقياس.**

بعد أن قام الباحث بتحديد موضوع المقياس تم تحديد هدفه المتمثل بالغرض المطلوب من وراء بناء المقياس وهو أيجاد وسيلة علمية للتعرف على اتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية.

وتتضمن إجراءات بناء المقياس الخطوات التي تم إتباعها بغية الحصول على مقياس تتوافر فيه شروط الخصائص السيكومترية كالصدق والثبات والموضوعية***.***

**اولاً: تحديد مجالات المقياس.**

بعد الاطلاع على الدراسات النظرية و البحوث ذات الصلة و من خلال تحليل المراجع والبحوث النظرية المرتبطة بموضوع اتخاذ القرارفي مجال الادارة العامة والادارة الرياضية ، اعتمدالباحث (4) محاور وهي: (محور الاجراءات الادارية , ومحور القدرة في تحديد المشكلة او الهدف , ومحور متطلبات صنع القرار , ومحور التفاعل والتماسك)، وعرضها على مجموعة من الخبراء و المختصين ([[39]](#footnote-40)\*)في مجال علم الادارة الرياضية والاختبارات والقياس عددهم (16) خبير وطلب منهم إبداء أرائهم بمدى صلاحية المحاور وتعريفاتها و اضافة اي محور اخر يرونه مناسباً و الإفادة من اكبر عدد ممكن من الافكار و الخبرات المتعلقة بموضوع البحث وقد ابدى السادة الخبراء موافقتهم على المحاور المقترحة وتعريفاتها بعد اجراء بعض التعديلات الطفيفة وأنها تغطي المقياس بحسب ارائهم وكما موضح في جدول (10).

 **الجدول (10)**

**يبين النسبة المئوية لأراء الخبراء عن محاور المقياس**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **ت** | **المحاور** | **اراء الخبراء** | **النسبة المئوية** |
| **موافق** | **غير موافق** |
| **المحور الاول** | الاجراءات الادارية | **15** | **1** | **93.75%** |
| **المحور الثاني** | القدرة في تحديد المشكلة او الهدف | **13** | **3** | **81.25%** |
| **المحور الثالث** | متطلبات اتخاذ القرار | **14** | **2** | **87.50%** |
| **المحور الرابع** | التفاعل والتماسك | **15** | **1** | **93.75%** |

و يتضح من الجدول (3) ان النسبة المئوية لآراء الخبراء قد تراوحت ما بين (81.25% - 93.75%) حول مدى مناسبة محاور المقياس , وبناءً على اراء السادة الخبراء تمت الموافقة على محاور المقياس المقترحة التى حصلت على نسبة اتفاق (81.25%) فأعلى.

**ثانياً:تحديد فقرات المقياس وصلاحيتها.**

 قام الباحث بإعادة صياغة فقرات المقياس بصورتها الأولية و البالغ عددها (55) فقرة موزعة في اربعة ابعاد للمقياس وكما موضح في ملحق (8)[[40]](#footnote-41)(\*) وتم عرض الفقرات على مجموعة من الخبراء لغرض تقويمها والحكم عليها من حيث صياغتها وصلاحيتها في قياس اتخاذ القرار المتضمنة لقياسه والتحقق من صلاحية مقياس التقدير الخماسي (اتفق تماماً , اتفق،محايد، لااتفق , لااتفق تماماً ) وذلك لإبداء الرأي في مدى مناسبة الفقرات لمحاور المقياس ، وفي ضوء الآراء و الملاحظات التي أبداها السادة الخبراء تم حذف (2) فقرات لعدم ملائمتها ولتكرار مضمونها ، وبذلك اصبح عدد الفقرات (53) فقرة بواقع (14) فقرة لمحور الإجراءات الإدارية و (9) فقرات لمحورالقدرة في تحديد المشكلة او الهدف و(11) فقرة لمحور متطلبات اتخاذ القرار و (19) فقرة لمحور التفاعل والتماسك وكانت اتجاه الفقرات بصورة ايجابية من اجل سهولة استخراج النتائج, وقد قام الباحث عند صياغة الفقرات بمراعاة الفقرات وقبولها بنفس الاجراءات السابقة .

**جدول ( 11 )**

**يبين النسبة المئوية و(مربع كاي) لإجابات الخبراء على كل فقرة من مقياس القيم الادارية**

|  |
| --- |
|  محور الاجراءات الادارية |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **2** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **3** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **4** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **5** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **6** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **7** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **8** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **11** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **12** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **13** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **14** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| محور القدرة في تحديد المشكلة او الهدف |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **2** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **3** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **4** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **5** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **6** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **7** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **8** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| محور متطلبات اتخاذ القرار |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **2** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **3** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **4** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **5** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **6** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **7** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **8** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **11** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **محور التفاعل والتماسك** |
| **ت** | **عدد الخبراء المتفقين** | **عدد الخبراء الغير متفقين** | **النسبة المئوية** |
| **1** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **2** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **3** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **4** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **5** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **6** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **7** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **8** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **9** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **10** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **11** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **12** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **13** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **14** | **15** | **1** | **93.75٪** |
| **15** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **16** | **14** | **2** | **87.50٪** |
| **17** | **13** | **3** | **81.25٪** |
| **18** | **16** | **صفر** | **100٪** |
| **19** | **13** | **3** | **81.25٪** |

**ثالثاً:إعداد تعليمات المقياس**:

 من أجل اكتمال صورة المقياس وتطبيقه على عينة البحث , قام الباحث بنفس الاجراءات السابقة بوضع تعليمات خاصة بالمقياس لأن "ضمان الإجابة الصحيحة هي بوضع تعليمات تسهل على المستجيب الجواب الصحيح[[41]](#footnote-42)(1)***،***وقد روعي فيها أن تكون سهلة ومفهومة، وان توحي للمشرفين بالاطمئنان حول سرية الإجابة لكي تتصف إجابته بالصراحة والثقة. كما طلب من المشرفين العاملين ضرورة الإجابة عن الفقرات جميعها وعدم ترك أي فقرة بلا إجابة، وان إجابتهم ستحظى بسرية تامة وهي لأغراض البحث العلمي كما لم تتم الإشارة الى التسمية الصريحة للمقياس .

**رابعاً: احتساب أوزان البدائل:**

 اعتمد الباحث مقياس التقدير الخماسي الذي أعطيت بدائل الإجابة الخمسة ، عبارة( اتفق تماماً)أعطيت الوزن(5) درجة ،وعبارة (اتفق) أعطيت الوزن(4) درجة ، وعبارة (محايد)أعطيت الوزن3)) درجات، وعبارة(لا اتفق) ،أعطيت الوزن (2) درجات، وعبارة( لا اتفق تماماً)،أعطيت الوزن(1) درجات ، لكونها تتناسب مع طبيعة وإجراءات البحث والاستبانات المعتمدة ،. وكما مبين في الجدول (12) .

**جدول (12)**

**يبين بدائل مقياس اتخاذ القرار وأوزانها**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| البدائل | اتفق تماماً | اتفق | محايد | لا اتفق | لا اتفق تماماً |
| التقدير | 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

**خامساً : التجربة الاستطلاعية الثانية لمقياس اتخاذ القرار**.

تم إجراء التجربة الاستطلاعية على عينة عشوائية مكونة من (11) مشرفين من مجتمع البحث وخارج عينة التطبيق , للمدة من 15/ 4 /2017 لغاية / 16/4/2017 ، وكان الهدف من إجراء التجربة الاستطلاعية هو:

 1. التعرف على مدى وضوح وفهم فقرات المقياس وطريقة الإجابة من قبل أفراد عينة التجربة الاستطلاعية.

 2. التعرف على الزمن الكلي لتطبيق المقياس من قبل اللاعبين.

3. التعرف على الصعوبات والمعوقات التي قد تواجه الباحث وفريق العمل المساعد لغرض تلافيها.

4- اجراء المعاملات العلمية لمقياس :

 وبعد إجراء التجربة الاستطلاعية من قبل الباحث تبين أن المقياس بتعليماته وفقراته وكيفية الإجابة عنه واضحة. وان الوقت المستغرق للتطبيق يتراوح بين (25 – 35) دقيقة، وبذلك أصبح مقياس اتخاذ القرار بتعليماته وفقراته الـ(53) جاهزاً للتطبيق على عينة البحث.

**سادساً:المعاملات العلمية لمقياس اتخاذ القرار:**

اولاً : صدق المقياس **.**

اتبع الباحث نفس الاجراءات المتبعة بالمقياس السابق وكما يلي ، وقد اعتمد الباحث نوعين من الصدق هما:

**أ : صدق المحتوى (Content Validity) :**

وقد تحقق الصدق الظاهري للمقياس عندما تم عرض المقياس بصيغته الأولية على مجموعة من الخبراء للحكم على مدى صلاحية فقراته في قياس معوقات الاداء، وقد اجمعوا على أن الفقرات صالحة لذلك.

 أما المؤشر الثاني وهو الصدق المنطقي (Logical Validity) وقد توافر هذا المؤشر للصدق في المقياس الحالي عند بداية إعداد المقياس من خلال التعريف لمفهوم القيم الادارية وتحديد ابعاده وفقراته بالاستعانة بمجموعة من الخبراء في مجال الادارة العامة والادارة الرياضية وعلم النفس الرياضي والاختبارات والقياس .

**ب : صدق البناء (Construct Validity)**:

وقد تحقق الباحث من صدق البناء في مقياسه الحالي بالطرائق الآتية:

**اولاً : القوة التمييزية للفقرات.**

**لغرض** احتساب معامل التمييز لكل فقرة من فقرات مقياس اتخاذ القرار (55) اتبع الباحث نفس الاجراءات السابقة وقد اظهرت النتائج ان جميع فقرات اتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية فيها مميزه ،وقد تراوحت القوة التمييزية للمقياس بين (6.481-27.943).والجدول ( 13) يوضح ذلك .

**جدول (13)**

**يبين قيمة (معامل التمييز) المحسوبة لفقرات مقياس القيم الادارية لعينة البناء باستخدام المجموعات المتطرفة**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **الفقرة** | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت)** | **القيمة**  **الاحتمالية** | **المعنوية** |
| **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **بعد الاجراءات الادارية** |
| **1** | **4.519** | **0.509** | **1.630** | **0.967** | **13.739** | **0.00** | **مميزه** |
| **2** | **4.741** | **0.447** | **1.556** | **0.847** | **17.280** | **0.00** | **مميزه** |
| **3** | **4.630** | **0.492** | **1.741** | **0.764** | **16.515** | **0.00** | **مميزه** |
| **4** | **4.704** | **0.465** | **1.482** | **0.893** | **16.625** | **0.00** | **مميزه** |
| **5** | **4.519** | **0.509** | **1.556** | **0.751** | **16.967** | **0.00** | **مميزه** |
| **6** | **4.556** | **0.506** | **1.778** | **0.641** | **17.678** | **0.00** | **مميزه** |
| **7** | **4.704** | **0.465** | **1.519** | **0.849** | **17.095** | **0.00** | **مميزه** |
| **8** | **4.815** | **0.396** | **1.889** | **0.974** | **14.460** | **0.00** | **مميزه** |
| **9** | **4.963** | **0.192** | **1.630** | **0.967** | **17.573** | **0.00** | **مميزه** |
| **10** | **4.778** | **0.424** | **1.704** | **0.993** | **14.797** | **0.00** | **مميزه** |
| **11** | **4.741** | **0.447** | **1.370** | **0.629** | **22.696** | **0.00** | **مميزه** |
| **12** | **4.667** | **0.480** | **1.556** | **0.847** | **16.597** | **0.00** | **مميزه** |
| **13** | **4.630** | **0.492** | **1.741** | **1.059** | **12.850** | **0.00** | **مميزه** |
| **14** | **4.630** | **0.565** | **1.741** | **1.163** | **11.608** | **0.00** | **مميزه** |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت)** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **بعد القدرة في تحديد المشكلة او الهدف** |
| **1** | **4.667** | **0.480** | **1.222** | **0.424** | **27.943** | **0.00** | **مميزه** |
| **2** | **4.556** | **0.506** | **1.444** | **0.506** | **22.574** | **0.00** | **مميزه** |
| **3** | **4.482** | **0.509** | **1.667** | **0.620** | **18.228** | **0.00** | **مميزه** |
| **4** | **4.630** | **0.492** | **1.370** | **0.629** | **21.200** | **0.00** | **مميزه** |
| **5** | **4.370** | **0.492** | **1.333** | **0.480** | **22.947** | **0.00** | **مميزه** |
| **6** | **4.444** | **0.506** | **1.667** | **0.480** | **20.679** | **0.00** | **مميزه** |
| **7** | **4.556** | **0.506** | **1.370** | **0.492** | **23.440** | **0.00** | **مميزه** |
| **8** | **4.667** | **0.480** | **1.741** | **0.813** | **16.100** | **0.00** | **مميزه** |
| **9** | **4.741** | **0.447** | **1.444** | **0.641** | **21.936** | **0.00** | **مميزه** |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت) المحتسبة** | **القيمة الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |
| **بعد متطلبات اتخاذ القرار** |
| **1** | **4.444** | **0.506** | **1.852** | **1.292** | **9.707** | **0.00** | **مميزه** |
| **2** | **4.667** | **0.480** | **1.815** | **1.242** | **11.132** | **0.00** | **مميزه** |
| **3** | **4.556** | **0.506** | **1.963** | **1,160** | **10.646** | **0.00** | **مميزه** |
| **4** | **4.630** | **0.492** | **1.778** | **1.281** | **10.798** | **0.00** | **مميزه** |
| **5** | **4.444** | **0.506** | **1.825** | **1.167** | **10.590** | **0.00** | **مميزه** |
| **6** | **4.407** | **0.797** | **2,593** | **1.217** | **6.481** | **0.00** | **مميزه** |
| **7** | **4.630** | **0.492** | **1.852** | **1.167** | **10.952** | **0.00** | **مميزه** |
| **8** | **4.741** | **0.447** | **2.111** | **1.281** | **10.072** | **0.00** | **مميزه** |
| **9** | **4.889** | **0.320** | **1.926** | **1.299** | **11.510** | **0.00** | **مميزه** |
| **10** | **4.593** | **0.501** | **1.519** | **1.087** | **13.343** | **0.00** | **مميزه** |
| **11** | **4.704** | **0.465** | **2.000** | **1.301** | **10.169** | **0.00** | **مميزه** |
|  | **المجموعة العليا** | **المجموعة الدنيا** | **قيمة (ت)** **المحتسبة** | **القيمة** **الاحتمالية** | **المعنوية** |
|  | **سَ** | **ع** | **سَ** | **ع** |  |  |  |
|  | **بعد التفاعل والتماسك** |
| **1** | **3.963** | **0.898** | **1.926** | **0.675** | **9.422** | **0.00** | **مميزه** |
| **2** | **3.815** | **0.786** | **1.963** | **0.854** | **8.289** | **0.00** | **مميزه** |
| **3** | **3.889** | **0.892** | **1.815** | **0.736** | **9.323** | **0.00** | **مميزه** |
| **4** | **3.778** | **0.892** | **2.000** | **0.784** | **7.779** | **0.00** | **مميزه** |
| **5** | **3.852** | **0.818** | **1.815** | **0.736** | **9.619** | **0.00** | **مميزه** |
| **6** | **3.741** | **0.859** | **1.852** | **0.770** | **8.509** | **0.00** | **مميزه** |
| **7** | **3.667** | **0.877** | **1.926** | **0.847** | **7.306** | **0.00** | **مميزه** |
| **8** | **3.889** | **0.892** | **1.741** | **0.526** | **10.785** | **0.00** | **مميزه** |
| **9** | **3.778** | **0.801** | **1.815** | **0.786** | **9.089** | **0.00** | **مميزه** |
| **10** | **4.0074** | **0.917** | **1.963** | **0.759** | **9.219** | **0.00** | **مميزه** |
| **11** | **3.815** | **0.879** | **1.926** | **0.829** | **8.127** | **0.00** | **مميزه** |
| **12** | **3.815** | **0.834** | **1.741** | **0.764** | **9.529** | **0.00** | **مميزه** |
| **13** | **3.667** | **0.832** | **1.778** | **0.801** | **8.500** | **0.00** | **مميزه** |
| **14** | **3.704** | **0.869** | **1.704** | **0.775** | **8.924** | **0.00** | **مميزه** |
| **15** | **4.185** | **1.001** | **1.815** | **0.483** | **11.077** | **0.00** | **مميزه** |
| **16** | **3.852** | **0.864** | **1.889** | **0.751** | **8.910** | **0.00** | **مميزه** |
| **17** | **4.148** | **0.949** | **0.037** | **0.706** | **9.275** | **0.00** | **مميزه** |
| **18** | **3.889** | **0.934** | **2.000** | **0.784** | **8.048** | **0.00** | **مميزه** |
| **19** | **4.185** | **0.921** | **2.148** | **0.770** | **8.816** | **0.00** | **مميزه** |

**عند درجة حرية (42) تحت مستوى خطأ (0.05) وقيمة (ت) الجدولية (2.00)**

**اولاً : معامل الاتساق الداخلي (علاقة درجة الفقرة بالدرجة الكلية للمقياس)** :

استخدم الباحث نفس الاجراءات السابقة ولجميع أفراد العينة البالغة (100) مشرفاً وأتضح أن فقرة واحدة غير دالة إحصائياً وهي فقرة (19) من محور (التفاعل والتماسك)وقد تم استبعادها من المقياس لان معامل الارتباط لها أكبر من مستوى الدلالة (0.05) ،وبذلك تبقى (52) فقرة بواقع (14) فقرة لمحور الاجراءات الادارية و(9) فقرات لمحور القدرة في تحديد المشكلة او الهدف و(11) فقرة لمحور متطلباصنع القرار و(18) فقرة لمحور التفاعل والتماسك ، والجدول (14) و(15) يبين معامل الاتساق الداخلي والملحق (11) يبين المقياس النهائي لأتخاد القرار[[42]](#footnote-43)(\*) .

**الجدول (14)**

**معاملات الارتباط البسيط لـ(بيرسون) لفحص صلاحية فقرات** مقياس **اتخاذ القرار** لعينة البناء **بطريقة الاتساق الداخلي ما بين استجابات كل فقرة والدرجة الكلية للمقياس**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **رقم الفقرة** | **معامل ارتباطها** | **مستوى الخطأ** | **رقم الفقرة** | **معامل ارتباطها** | **مستوى الخطأ** |
| 1 | 0.538 | 0.00 | 29 | 0.555 | 0.00 |
| 2 | 0.628 | 0.00 | 30 | 0.545 | 0.00 |
| 3 | 0.387 | 0.00 | 31 | 0.687 | 0.00 |
| 4 | 0.552 | 0.00 | 32 | 0.672 | 0.00 |
| 5 | 0.735 | 0.00 | 33 | 0.752 | 0.00 |
| 6 | 0.438 | 0.00 | 34 | 0.562 | 0.00 |
| 7 | 0.756 | 0.00 | 35 | 0.771 | 0.00 |
| 8 | 0.563 | 0.00 | 36 | 0.562 | 0.00 |
| 9 | 0.438 | 0.00 | 37 | 0.442 | 0.00 |
| 10 | 0.487 | 0.00 | 38 | 0.350 | 0.00 |
| 11 | 0.365 | 0.00 | 39 | 0.562 | 0.00 |
| 12 | 0.731 | 0.00 | 40 | 0.562 | 0.00 |
| 13 | 0.770 | 0.00 | 41 | 0.673 | 0.00 |
| 14 | 0.562 | 0.00 | 42 | 0.358 | 0.00 |
| 15 | 0.541 | 0.00 | 43 | 0.722 | 0.00 |
| 16 | 0.593 | 0.00 | 44 | 0.542 | 0.00 |
| 17 | 0.439 | 0.00 | 45 | 0.545 | 0.00 |
| 18 | 0.657 | 0.00 | 46 | 0.611 | 0.00 |
| 19 | 0.732 | 0.00 | 47 | 0.793 | 0.00 |
| 20 | 0.538 | 0.00 | 48 | 0.431 | 0.00 |
| 21 | 0.338 | 0.00 | 49 | 0.635 | 0.00 |
| 22 | 0.721 | 0.00 | 50 | 0.821 | 0.00 |
| 23 | 0.663 | 0.00 | 51 | 0.550 | 0.00 |
| 24 | 0.619 | 0.00 | 52 | 0.396 | 0.00 |
| 25 | 0.542 | 0.00 | 53 | 0.157 | 0.106 |
| 26 | 0.786 | 0.00 |  |  |  |
| 27 | 0.354 | 0.00 |  |  |  |
| 28 | 0.842 | 0.00 |  |  |  |

**عند درجة حرية (98) تحت مستوى خطأ (0.05) وقيمة (ر) الجدولية (0.195)**

**ثانياً : الاتساق الداخلي بين (درجة كل فقرة ودرجة البعد الذي تنتمي اليه) :**

**جدول (15)**

**معاملات الارتباط البسيط لـ(بيرسون) لفحص صلاحية فقرات** مقياس **اتخاذ القرار** لعينة البناء **بطريقة الاتساق الداخلي ما بين درجة كل فقرة ودرجة البعد**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| ت | **بعد الاجراءت الادارية** | **البعد في القدرة في تحديد**  **المشكلة** | **بعد** متطلبات اتخاذ القرار | **بعد التفاعل** **والتماسك** |
| 1 | **0.731** | **0.538** | **0.772** | **0.677** |
| 2 | **0.694** | **0.675** | **0.541** | **0.583** |
| 3 | **0.655** | **0.657** | **0.586** | **0.632** |
| 4 | **0.741** | **0.521** | **0.542** | **0.487** |
| 5 | **0.535** | **0.459** | **0.451** | **0.694** |
| 6 | **0.711** | **0.723** | **0.731** | **0.582** |
| 7 | **0.589** | **0.682** | **0.581** | **5.553** |
| 8 | **0.655** | **0.751** | **0.720** | **0.621** |
| 9 | **0.538** | **0.572** | **0.538** | **0.573** |
| 10 | **0.528** |  | **0.550** | **0.660** |
| 11 | **0.584** |  | **0.482** | **0.521** |
| 12 | **0.521** |  |  | **0.683** |
| 13 | **0.678** |  |  | **0.541** |
| 14 | **0.769** |  |  | **0.745** |
| 15 |  |  |  | **0.522** |
| 16 |  |  |  | **0.488** |
| 17 |  |  |  | **0.550** |
| 18 |  |  |  | **0.648** |

**2- ثبات المقياس :**

اتبع الباحث الاجراءات نفسها بالمقياس السابق،وقد تم التحقق من ثبات المقياسن من خلال الطرائق الآتية :

**أولا : طريقة التجزئة النصفية** :

استخدم الباحث استمارات عينة التحليل الاحصائي البالغة (100) مشرفاً لحساب معامل الثبات بهذه الطريقة وقسَمَ الفقرات فردية وزوجية وبالتالي استخراج معامل الارتباط بين هذين النصفي ولحساب الثبات بهذه الطريقة فقد تم استخدام بيانات استمارات تصميم المقياس البالغ عددها ( 52 ) فقرة ، واستخرج معامل الثبات بين مجموع درجات النصفين باستخدام معامل الارتباط ، وقد بلغت قيمة معامل الارتباط بين النصفين (0.754) عند مستوى خطأ بلغ (0.00)، اذ تم تعديل قيمة معامل ثبات نصف الاختبار بمعادلة دلالة ثبات سبيرمان براون (Spearman – Brawn) وقد بلغت قيمة معامل الثبات للمقياس ( 0.860 ) وهذا مؤشر جيد

وهو معامل ثبات عال، يمكن الاعتماد عليه لتقدير ثبات هذا المقياس.

**ثانيا : طريقة (معامل الفاـ كرونباخ)** :

اتبع الباحث الطريقة نفسها التي تم اتباعها بالمقياس السابق ولحساب الثبات بمعامل الفا كرونباخ لمقياس **اتخاذ القرار** اعتمد الباحث على عينة بناء مقياس نفسها البالغ عددها (100) مشرفاً ، وعند احتساب قيمة معامل الثبات اتضح أنها تبلغ (0.772) وقيمة (ر) الجدولية (0.195) عند درجة حرية (98) ومستوى خطا (0.05) وهو معامل ثبات عال يمكن الاعتماد عليه .

**3- موضوعية المقياس:**

 بعد أن تم تفريغ البيانات من الاختبار وأعادته اتضح بان جميع العبارات كانت واضحة للعينة كما أنها تتميز بكون البدائل اختيار من متعدد ولا تقبل الإجابة عن أكثر من بديل ولا توجد فيها عبارة للإجابة المفتوحة حيث تعد الاستبانة ذات موضوعية عالية, ولا يمكن الاختلاف على الدرجات التي يحصل عليها أفراد العينة.

* **ايجاد الدرجات والمستويات المعيارية لمقياس اتخاذ القرار :**

يسعى الباحث الى اكمال اجراءات تقنين مقياسه وبنفس الاجراءات السابقة من خلالها لايجاد الدرجات والمستويات المعيارية لمقياس اتخاذ القرار على العينة نفسها البالغة (100) مشرف والتي من خلالها يمكن الحكم على قياس مستوى اتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية ، والجدول (16) يبين الدرجات الخام والدرجة المعيارية الزائية والدرجة المعيارية المعدلة لدرجات العينة بعد ترتبيها ترتيباً تصاعدياً :

**جدول (16)**

**يبين الدرجات الخام والدرجة المعيارية والدرجة المعيارية المعدلة المرتبة تصاعدياً لمقياس اتخاذ القرار**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **1** | **100** | **-1.980** | **30.196** | **14** | **138** | **-0.932** | **40.682** |
| **2** | **107** | **-1.787** | **32.127** | **15** | **141** | **-0.849** | **41.509** |
| **3** | **108** | **-1.760** | **32.403** | **16** | **142** | **-0.821** | **41.785** |
| **4** | **112** | **-1.649** | **33.507** | **17** | **142** | **-0.821** | **41.785** |
| **5** | **114** | **-1.594** | **34.059** | **18** | **143** | **-0.794** | **42.061** |
| **6** | **114** | **-1.594** | **34.059** | **19** | **143** | **-0.794** | **42.061** |
| **7** | **114** | **-1.594** | **34.059** | **20** | **144** | **-0.766** | **42.337** |
| **8** | **115** | **-1.567** | **34.335** | **21** | **145** | **-0.739** | **42.613** |
| **9** | **115** | **-1.567** | **34.335** | **22** | **145** | **-0.739** | **42.613** |
| **10** | **117** | **-1.511** | **34.887** | **23** | **147** | **-0.683** | **43.165** |
| **11** | **121** | **-1.401** | **36.991** | **24** | **148** | **-0.556** | **43.441** |
| **12** | **134** | **-1.042** | **39.578** | **25** | **149** | **-0.628** | **43.717** |
| **13** | **137** | **-0.959** | **40.406** | **26** | **150** | **-0.601** | **43.993** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **27** | **151** | **-0.573** | **44.269** | **52** | **168** | **-0,104** | **48.960** |
| **28** | **152** | **-0.546** | **44.545** | **53** | **173** | **0.034** | **50.339** |
| **29** | **152** | **-0.546** | **44.545** | **54** | **173** | **0.34** | **50.339** |
| **30** | **152** | **-0.546** | **44.545** | **55** | **174** | **0.062** | **50.615** |
| **31** | **152** | **-0.546** | **44.545** | **56** | **174** | **0.062** | **50.615** |
| **32** | **153** | **-0.518** | **44.821** | **57** | **175** | **0.089** | **50.891** |
| **33** | **153** | **-0.518** | **44.821** | **58** | **178** | **0.172** | **51.917** |
| **34** | **154** | **-0.490** | **45.097** | **59** | **178** | **0.172** | **51.917** |
| **35** | **154** | **-0.490** | **45.097** | **60** | **178** | **0.172** | **51.917** |
| **36** | **155** | **-4.463** | **45.373** | **61** | **179** | **0.200** | **51.995** |
| **37** | **156** | **-0.435** | **45.648** | **62** | **179** | **0.200** | **51.995** |
| **38** | **156** | **-0.435** | **45.648** | **63** | **179** | **0.200** | **51.995** |
| **39** | **157** | **-0.408** | **45.924** | **64** | **183** | **0.310** | **53.099** |
| **40** | **158** | **-0.380** | **46.200** | **65** | **183** | **0.310** | **53.099** |
| **41** | **158** | **-0.380** | **46.200** | **66** | **184** | **0.337** | **53.375** |
| **42** | **159** | **-0.352** | **46.476** | **67** | **184** | **0.337** | **53.375** |
| **43** | **159** | **-0.352** | **46.476** | **68** | **184** | **0.337** | **53.375** |
| **44** | **161** | **-0.279** | **47.028** | **69** | **185** | **0.365** | **53.651** |
| **45** | **162** | **-0.270** | **47.304** | **70** | **185** | **3.365** | **53.651** |
| **46** | **162** | **-0,270** | **47.304** | **71** | **187** | **0.420** | **54.203** |
| **47** | **163** | **-0.242** | **47.580** | **72** | **188** | **0,448** | **54.478** |
| **48** | **164** | **-0.214** | **47.856** | **73** | **189** | **0.475** | **54.754** |
| **49** | **165** | **-0.187** | **48.132** | **74** | **190** | **0.503** | **55.030** |
| **50** | **166** | **-0.159** | **48.408** | **75** | **191** | **0.531** | **55.306** |
| **51** | **168** | **0.104-** | **48.960** | **76** | **193** | **0.568** | **55.858** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** | **ن** | **الدرجة الخام** | **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية** **المعدلة** |
| **77** | **193** | **0.586** | **55.858** | **89** | **222** | **1.386** | **63.860** |
| **78** | **194** | **0.613** | **56.134** | **90** | **224** | **1.441** | **64.412** |
| **79** | **194** | **0.613** | **56.134** | **91** | **231** | **1.634** | **66.344** |
| **80** | **195** | **0.641** | **56.410** | **92** | **231** | **1.634** | **66.344** |
| **81** | **195** | **0.641** | **56.410** | **93** | **231** | **1.634** | **66.344** |
| **82** | **201** | **0.807** | **58.066** | **94** | **234** | **1.717** | **67.172** |
| **83** | **204** | **0.889** | **58.893** | **95** | **235** | **1.745** | **67.448** |
| **84** | **211** | **1.083** | **60.825** | **96** | **241** | **1.910** | **69.103** |
| **85** | **212** | **1.110** | **61.101** | **97** | **241** | **1.910** | **69.103** |
| **86** | **214** | **1.165** | **61.653** | **98** | **245** | **2.021** | **70.207** |
| **87** | **221** | **1.358** | **63,584** | **99** | **255** | **2.297** | **72.966** |
| **88** | **221** | **1.358** | **63.584** | **100** | **271** | **2.738** | **77.381** |

 **علماً ان (سَ = 171.77 ) ( + ع = 36.24)**

يتبين من الجدول (37) أن الوسط الحسابي للدرجات المعيارية كان (0) والإنحراف المعياري (1) وأن قيمها محصورة بين (3+) مما يعني إن درجات الاختبار المعيارية تقع ضمن المستوى الأعتدالي (الطبيعي) ، إذ تم أستخراج هذهِ القيم من خلال حصول المشرفين على الدرجة الخام وما يقابلها في الحقل الأخير من الجدول الذي يمثل درجة المؤشر المستخلصة بعد تعديل الدرجات المعيارية وفق معادلة (الدرجة الزائية × 10 +50) ، ولغرض التعرف على المستويات المعيارية لمقياس اتخاذ القرار ، كما تم تبويب بيانات الجدول (17) ووضع المستويات المعيارية والتكرارات لها أستناداً لقيم الدرجات المعيارية الزائية وكما مبين في الجدول (17) :

**جدول ( 17 )**

**يبين المستويات المعيارية لمقياس اتخاذ القرار**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **الدرجة المعيارية** | **الدرجة المعيارية المعدلة** | **المستوى المعياري** | **عدد اللاعبين****(التكرارات)** | **النسبة المئوية** |
| **(-2) فما دون** | **29 فما دون** | **ضعيف جداً** | **0** | **0 %** |
| **(-99 .1) ــــ (-1)** | **30-39** | **ضعيف** | **12** | **12%** |
| **(-99 .0) ــــ ( 0)** | **40-49** | **مقبول** | **40** | **40%** |
| **(0.01) ـــــ (1)** | **50-59** | **متوسط** | **31** | **31%** |
| **(1.01) ــــ (2)** | **60-69** | **جيد** | **14** | **14%** |
| **(2.01) فما فوق** | **70 فما فوق** | **جيد جداً** | **3** | **3 %** |

**(ن = 100 ) (س = 0) ( + ع = 1)**

يتبين من الجدول (18) أن عدد المشرفين ضمن مستوى ضعيف جداً (0) بنسبة مئوية (0%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى ضعيف (12) بنسبة مئوية (12%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى مقبول (40) بنسبة مئوية (40%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى متوسط (31) بنسبة مئوية (31%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى جيد (14) بنسبة مئوية (14%) ، وكان عدد المشرفين ضمن مستوى جيد جداً (3) بنسبة مئوية (3%) .

* **الوصف النهائي لمقياس اتخاذ القرار لمدراء المنتديات الشبابية من وجهة نظر المشرفين العاملين في المنطقة الجنوبية:**

يتكون مقياس القيم الادارية بصورته النهائية من (44) فقرة موزعة على اربعة محاور ، كما تضمن المقياس عدد من البدائل (اتفق تماماً , اتفق،محايد، لااتفق , لااتفق تماماً ) وبسلم تقدير خماسي بين ( 1-5 ) ،وان احتساب درجات ابعاد المقياس وهي على النحو الاتي : -

**1-البعد الاول (الاجراءات الادارية)**(14) فقرة . اعلى درجة للبعد (70) وادنى درجة (14) وبوسط فرضي (42) .

**2-البعد الثاني (بعد القدرة في تحديد المشكلة او الهدف)** (9) فقرات. اعلى درجة للمحور(45) وادنى درجة (9) وبوسط فرضي (27)

**3-البعد الثالث( متطلبات صنع القرار)**(11) فقرة . اعلى درجة للمحور(55) وادنى درجة (11) وبوسط فرضي (33) .

**4-البعد الرابع( التفاعل والتماسك)** (18) فقرة . اعلى درجة للبعد(90) وادنى درجة (18) وبوسط فرضي (54)

5-ان احتساب الدرجة الكلية للمقياس هي اعلى درجة للمقياس (260) وادنى درجة (52) وبوسط فرضي (156) .

**3-5: الوسائل الإحصائية :**

الاحصاء هم "العلم الذي يبحث في جمع البيانات وعرضها وتبويبها وتحليلها واستخدام النتائج في التنبؤ أو التقرير أو التحقيق "[[43]](#footnote-44)(1). ولتوفر البرامج الالكترونية ، استخدم الباحث نظام (SPSS 16) للمعلومات الإحصائية وبرنامج اكسل.

1. النسبة المئوية
2. الوسط الحسابي
3. الانحراف المعياري
4. اختبار ( t.test ) للعينات غير المترابطة (المستقلة)
5. معامل الارتباط البسيط (بيرسون)
6. معادلة سبيرمان-براون
7. معامل الفا كرونباخ
8. الدرجة المعيارية الزائية والدرجة المعيارية المعدلة

10-الوسط الفرضي

11-قانون طول الفترة لاستخراج المستويات .
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